

**Państwowa Agencja  
Rozwiązywania Problemów  
Alkoholowych**

Warszawa, dn. 18 marca 2016 roku

ANA/ 560 /DPr/APK/MO/2016

**Znak sprawy 1/DPR/2016**

**Dot. „Opracowanie koncepcji kampanii edukacyjno-informacyjnej adresowanej do duchownych Kościoła Katolickiego i innych związków wyznaniowych, zwiększających ich kompetencje w zakresie udzielania wsparcia rodzinom i osobom z problemem alkoholowym”**

***Informacja***

***o wyborze oferty najkorzystniejszej***

- I. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm., dalej ustawa) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Profile Sp. z o.o.,  
ul. Mickiewicza 40  
01-650 Warszawa**

**Z ceną brutto: 199 752,00 zł**

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów: cena	Liczba punktów : Kreacja	Liczba punktów: Działania PR	Liczba punktów suma
1.	„World Media” 96-520 Iłów ul. Wincentego Witosa 13	wykluczony	wykluczony	wykluczony	wykluczony
2.	<b>Ecorys Polska</b> Sp. z o.o.; ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 W-wa	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
3.	<b>Althermedia</b> Sp. z o.o. Sp. k.; Al. Niepodległości 210 lok 25; 00-608 W-wa	29,27	11,38	15	<b>55,65</b>
4.	<b>KDK</b> Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 W-wa	30,50	20,63	8,25	<b>59,38</b>
5.	<b>Uniwersytet Kardynała Wyszyńskiego</b> , ul. Dewajtis 5; 01-815 W-wa	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
6.	<b>Lechaa Consulting Lublin</b> Sp. z o. o., ul. Fiołkowa 7, 20-834 Lublin, VIP Agencja Reklamy Sp. z o.o., ul. Dolna Panny Marii 5, 20-010 Lublin	wykluczony	wykluczony	wykluczony	wykluczony
7.	<b>Pan Pikto Łukasz Jurkiewicz</b> ; ul. Jana III Sobieskiego 8a/4, 40-082 Katowice	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
8.	<b>Profile</b> Sp. z o.o., 01-650 Warszawa, ul.	33,68	29,25	22,50	<b>85,43</b>



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl

	Mickiewicza 40				
9.	<b>Agencja Reklamowa Formind Sp. z o.o.</b> ; ul. Kościuszki 6/5 40-049 Katowice	40	16	12,5	<b>68,50</b>
10.	<b>Business Consulting Sp. z o.o.</b> , ul. 1 Maja 88, 40-240 Katowice	29,57	26,63	22	<b>78,20</b>
11	<b>Trzy Drugie Aleksandra Michalak</b> , ul. Wojnicka 2, 03-774 W-wa	29,31	28,88	22	<b>80,19</b>
12.	<b>Fundacja Instytut Łukasiewicza</b> , 30-105 Kraków ul. Jaskółcza 4/1	30,05	30,51	21,25	<b>81,81</b>

II. Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuje, że termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, zostanie określony w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji.

III. Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm., dalej ustawa) wykluczył Wykonawców:

- 1) **Konsorcjum firm Lecha Consulting Sp. z o. o. i VIP Agencja Reklamy Sp. z o.o.**, oraz
- 2) **Worldmedia Robert Klatt.**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy **oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje**



**uznana za odrzuconą.**

IV. Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm., dalej ustawa) odrzucił oferty następujących Zamawiających:

- 1) **Pan Pikto Łukasz Jurkiewicz**, z uwagi na brak kosztorysu działań.
- 2) **Ecorys Polska Sp. z o. o.**, z uwagi na brak kosztorysu działań.
- 3) **Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie**, z uwagi na nieprzedstawienie koncepcji wykonania przedmiotu umowy.

### Uzasadnienie formalne i prawne

#### Odnosnie konsorcjum firm Lechaa Consulting Lublin Sp. z o. o. i VIP Agencja Reklamy Sp. z .o.o.

Lider konsorcjum firm Lechaa Consulting Lublin Sp. z o. o. i VIP Agencja Reklamy Sp. z o.o., Lechaa Consulting Sp. z o.o. w dniu 4 marca 2016 r. został wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia niżej wymienionych dokumentów terminie do 09.03.2016 do godz. 8:30,

- dowodów, potwierdzających czy usługi wymienione w punkcie 1-4 zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

- wypełnione i podpisane oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do SIWZ.

- wyjaśnienie na jakiej podstawie Wykonawca dysponuje osobami wymienionymi w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 5.

Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty i udzielił wyjaśnienia. Jednakże, z załączonych dowodów, które zostały doręczone Zamawiającemu w dniu 8.03.2016 r. wynika, że przedstawione usługi to projekty własne Wykonawcy w ramach uzyskanego dofinansowania. Ponadto z dowodów wynika, że potwierdzają one realizację umów o dofinansowanie, tzn. brak uchybień lub też ich obecność przy wykorzystaniu dofinansowania, a nie należyta realizację usługi realizowanej na podstawie odpłatnej umowy na rzecz tych



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl



instytucji. Zamawiający, zatem wezwał Wykonawcę w dniu 9 marca 2016 r. - na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - do wyjaśnienia/uzupełnienia dokumentów w terminie do 11.03.2016 do godz. 14:00, pod rygorem wykluczenia z postępowania: tj. wyjaśnienia czy usługi wymienione w pkt. 1-4 załącznika nr 4 do SIWZ należy rozumieć jak projekty wykonane na własną rzecz w ramach uzyskanego dofinansowania. Jeżeli usługi stanowiły by projekty własne, Zamawiający zażądał uzupełnienia wykazu wykonanych usług. Zamawiający jednocześnie wskazał, że realizacja projektów realizowanych w ramach dofinansowania z funduszy unijnych nie stanowi usług w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych i z tego tytułu nie mogą one potwierdzać spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Powyższe zostało potwierdzone m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 stycznia 2014 r. KIO 2873/13, gdzie w uzasadnieniu można przeczytać, że „Z porównania instytucji wykonawcy w systemie zamówień publicznych i beneficjenta w systemie projektów dofinansowywanych z budżetu państwa i z środków zagranicznych wynika, że są to nieporównywalne aktywności podmiotów. W przypadku wykonawcy celem jest wykonywanie odpłatnych czynności na rzecz drugiego podmiotu, a w przypadku beneficjenta są to czynności nieodpłatne wykonywane na własną rzecz przy dofinansowaniu zewnętrznym jak i z własnych środków. W pierwszym przypadku podmiot na rzecz którego wykonywana jest czynność ją odbiera pod względem ilościowym i rzeczowym i płaci za nią. Natomiast w drugim przypadku podmiot, który częściowo dofinansowuje cudzą działalność sprawdza ją pod kątem warunku dofinansowania pod rygorem zwrotu środków ale nie jest odbiorcą tych czynności. Z powyższego porównania wynika, że w przypadku beneficjenta brak możliwości uzyskania referencji w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych to jest (...) z załączeniem do wykazu wykonanych usług dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane lub są należycie wykonywane. Reasumując pomimo, że przedmiotem dofinansowanego projektu były czynności przedmiotowo zbieżne z czynnościami, których doświadczenie miał wykazać wykonawca to ze względu brak cechy odpłatności za wykonane czynności oraz nie istnienie odbioru wykonywanych czynności, nie można ich zaliczyć do doświadczenia zawodowego wymaganego w myśl ustawy Prawo zamówień publicznych i sprecyzowanych w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu”.

Wykonawca we wskazanym terminie nie ustosunkował się do w/w pisma.



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl

Wobec powyższego – z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) Zamawiający wykluczył Wykonawcę Lecha Consulting Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie Zamówienia, a zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje uznana za odrzuconą.

### **Odnosnie Wykonawcy Worldmedia Robert Klatt**

Wykonawca Worldmedia Robert Klatt, pismem z dnia 4 marca 2016 r. został zobowiązany przez Zamawiającego do uzupełnienia/wyjaśnienia niżej wymienionych dokumentów w terminie do 09.03.2016 do godz. 8:30,

- wykazu wykonanych usług tj. przejrzystego i czytelnego wyjaśnienia czy przedstawiona usługa w punkcie 1 załącznika nr 4 do SIWZ polegała na przeprowadzeniu działań edukacyjno – informacyjnych, czy usługa w punkcie 3 załącznika nr 4 do SIWZ polegała na przeprowadzeniu działań edukacyjno – informacyjnych ze wskazaniem daty jej wykonania, czy usługa w punkcie 4 załącznika nr 4 do SIWZ polegała na opracowaniu treści merytorycznych i graficznych, korekcie tekstu (w tym co najmniej: językowa, stylistyczna, interpunkcyjna), skład i łamanie publikacji edukacyjnych lub informacyjnych przy czym nakład publikacji był nie mniejszy niż 1000 egzemplarzy wraz z czytelna informacją o przedmiocie zamówienia, czy usługa nie ponumerowana wskazana w załączniku nr 4 do SIWZ polegała na opracowaniu koncepcji, przygotowanie scenariuszy i realizacji filmu nie krótszego niż 5 minut i do kogo była skierowana. Ponadto, Wykonawca został zobowiązany do uzupełnienia informacji odnośnie Zamawiających dla, których usługi były realizowane tj. adres i telefon.
- uzupełnienie dowodów, potwierdzających czy usługi wymienione w załączniku nr 4 do SIWZ zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
- wyjaśnienie wykazu osób wskazujących, że Wykonawca dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- uzupełnienie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl



- uzupełnienie informacji o podmiotach należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 Pzp, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, sporządzona wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, zgodnie z §6 ust. 14 SIWZ
- wyjaśnienie czy Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp.
- wykazanie, zakresu prac jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy, zgodnie z rozdziałem II pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Wykonawca we wskazanym terminie nie przesłał wymaganych uzupełnień ani wyjaśnień.

Wobec powyższego – z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) Zamawiający wykluczył Wykonawcę Worldmedia Robert Klatt z postępowania o udzielenie Zamówienia, a zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy wykluczonego zostaje uznana za odrzuconą.

### **Odnosnie Wykonawcy Pan Pikto Łukasz Jurkiewicz**

Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) – tj. wobec faktu, iż oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - odrzucił ofertę Wykonawcy **Pan Pikto Łukasz Jurkiewicz**, z uwagi na brak kosztorysu działań.

W § 10 pkt 3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca do oferty dołączy koncepcję wykonania przedmiotu umowy, wraz z proponowanym harmonogramem prac oraz **kosztorys działań** przy uwzględnieniu opisu przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1”. Także w OPZ tj. załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że do „Zadań Wykonawcy” należy „**Opracowanie kosztorysu działań**” (vide pkt II 9 OPZ).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w powyższym zakresie – zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, albowiem uzupełnienie oferty o kosztorys prowadziłoby do



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl

niedozwolonego uzupełnienia braków oferty (por. wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., KIO/UZP 1916/10).

#### Odnosnie Wykonawcy Ecorys Polska Sp. z o. o.

Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) – tj. wobec faktu, iż oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - odrzucił ofertę Wykonawcy **Ecorys Polska Sp. z o. o.**, z uwagi na brak kosztorysu działań.

W § 10 pkt 3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca do oferty dołączy koncepcję wykonania przedmiotu umowy, wraz z proponowanym harmonogramem prac oraz **kosztorys działań** przy uwzględnieniu opisu przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1”. Także w OPZ tj. załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że do „Zadań Wykonawcy” należy „**Opracowanie kosztorysu działań**” (vide pkt II 9 OPZ).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w powyższym zakresie – zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, albowiem uzupełnienie oferty o kosztorys prowadziłoby do niedozwolonego uzupełnienia braków oferty (por. wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., KIO/UZP 1916/10).

#### Odnosnie Wykonawcy Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) – tj. wobec faktu, iż oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - odrzucił ofertę Wykonawcy **Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie**, z uwagi na nieprzedstawienie koncepcji wykonania przedmiotu umowy.

W § 10 pkt 3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca do oferty dołączy **koncepcję wykonania przedmiotu umowy**, wraz z proponowanym harmonogramem prac oraz



**PARPA**

PAŃSTWOWA AGENCJA ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH  
Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa | fax 22 250 63 60 | tel 22 250 63 25  
e-mail: parpa@parpa.pl | www.parpa.pl



kosztorys działań przy uwzględnieniu opisu przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1”.

Z załącznika nr 1 do SIWZ wynikało, iż Wykonawca ma obowiązek przedstawić koncepcję wykonania przedmiotu umowy, w tym: „Opracowanie koncepcji działań edukacyjno – informacyjnych adresowanych do księży Kościoła Katolickiego i innych związków wyznaniowych, odpowiedzialnych za prowadzenie działań trzeźwościowych w swoich społecznościach; tematyką kampanii ma być podnoszenie kwalifikacji duchownych w zakresie wspierania osób, w rodzinach których występują problemy alkoholowe (osoby uzależnione i ich rodziny) oraz motywowania ich do poszukiwania profesjonalnej pomocy terapeutycznej. Przekaz edukacyjny ma również poruszać problem zachowania abstynencji w ciąży. Przekaz edukacyjny ma być na tyle uniwersalny, aby trafiał zarówno do przedstawicieli Kościoła Katolickiego, jak i innych związków wyznaniowych. **Elementem koncepcji ma być hasło i logo kampanii.**

W OPZ Zamawiający wskazał na elementy z jakich składa się przedmiot umowy (filmy, poradnik, strona internetowa, działania PR, szkolenie).

W SIWZ Zamawiający wskazał, iż ocenie komisji konkursowej podlegać będzie między innymi (w ramach kreacji) projekt filmów, projekt poradnika i projekt strony internetowej (vide §13 ust. 2 B SIWZ).

Także w odpowiedzi z dnia 18 lutego 2016 r. na pytanie Wykonawcy Zamawiający wskazał, że „Zamawiający na etapie składania oferty nie oczekuje gotowych produktów tylko **opisu, prezentacji pomysłu na dany produkt. Opis pomysłu powinien być tak przedstawiony, by umożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny (zgodnie z opisem kryteriów zawartych w SIWZ) propozycji zawartości merytorycznej i spójności graficznej całego projektu**”.

Natomiast Wykonawca Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie nie przedstawił propozycji logo kampanii, projektu strony internetowej, projektu poradnika ani projektu filmów instruktażowych.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w powyższym zakresie – zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, albowiem uzupełnienie oferty o koncepcję wykonania przedmiotu umowy prowadziłoby do niedozwolonego uzupełnienia braków oferty (por. wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., KIO/UZP 1916/10).

DYREKTOR  
Państwowej Agencji Rozwiązywania  
Problemów Alkoholowych

Krzysztof Brzózka



PARPA

